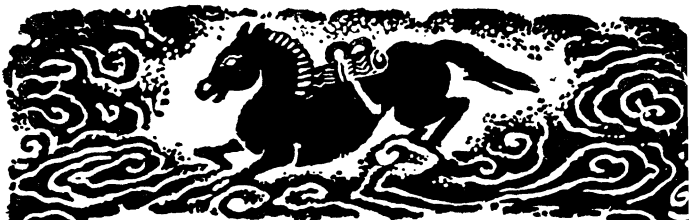
廣川書跋

二



叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

廣川書跋

(二)

董逌著

廣川書跋卷第六

鍾繇賀表

昔人辨鍾元常書謂字細畫短而遒少學北書緩勝處得於跳巧形密然則察其隔者當求之於此其失於勁密者可遥知其僞也賀表畫疏體枕鋒露筋絕不復結字此決知非元常之爲也永叔嘗辨此謂建安二十四年九月關羽未死不應先作此表論辨如此正謂不識書者按其實爾若季月不誤便當不復致辨邪辨書者於其書畫察之當無遺識矣

皇象隸字

皇象書吳大帝碑在江寧府書雖本漢隸然探奇振古有三代純樸氣自是絕藝非如東漢遺書循一矩律務蹈綴襲窠而自私也自王志愔定錄古今書而象已在著錄中至庾肩吾以象品入上中其後李嗣眞因之不改不知當時所定果何據也羊欣稱象善草書世稱沈著痛快而張懷瓘惟稱象小篆入能品其它不見稱於人今官書有象章草帖故自精深奇崛前世獨不言象爲隸字何也意謂既以書入品第則或不盡著其言又諸人或有兼數書著者此又不可知也余疑此碑近出書畫尚完故是前人未見當其評書時不得眡睨於其間也不然書隸至此而可遺其品目哉象尺書曰太子舁風在此已久而未得之又曰想必醉令作鱧魚梅羹相待其自矜持如此

七賢帖

長安李丕緒得晉七賢帖世疑劉伶作靈李氏謂史容有誤然其字伯倫知爲伶也書尤怪詭不類然晉經范文正公歐陽文忠公蔡文惠公諸人題識故後世不復議余爺于官書中見山濤阮籍嵇康書皆入作者閫域而不見劉伯倫書不知今所傳果何所从來而得其形製哉余見梁世自有劉

伶箋書畫當世號文學士豈此書是耶唐初購書以金故人得僞造以進當時李懷琳好爲僞迹其用意至到或謂亂眞昔人謂意就章爲王逸少書七賢帖假云薛道衡作序缺三字裝稍持以質錢其所用繭紙背謝道士所爲尤便臨書故懷琳所爲書皆繭紙無薛道衡序此益後人所爲得劉伶書因以附之故其說與不可法度約者此正衛玉而賈石也紹聖三年余過長安邵仲恭得此摹本遂余跋其後

別本七賢帖

楮含云衆口與賈摹目改望陸景云衆口毀譽浮石沈木今此一書致略失而論者異詞欲來者不惑不可得也世人信耳而不信目故於書少有自斷于胷中者苟惟人言信之故凡造妄架僞者畢得進也前人評畫謂耳中有畫目中無畫余於評書亦云

司馬整碑

晉宣威將軍南鄉太守司馬整頌泰始四年已巳建書爲隸古氣質渾厚與鴻都石經可一二按也碑言整安平王孫義陽王之子仕魏拜郎中中郎議郎諫議大夫騎都尉給事中治書侍御史咸熙二年出臨宛郡加宣威將軍就郡拜庶子泰始三年十一月使者奉詔冊命爲南中郎將統玆宛郡今考晉書整義陽王望之子初奕爲義陽世子奕卒整嗣封清泉侯追贈冠軍將軍自郎中議郎史不盡書如宣威將軍中郎南郡守則見於法書而史氏闕之碑自泰始四年建則侯于清泉皆自宛郡後然頌曰出臨鄙郡自託于詞亦何陋也漢之衰文物蕩敝至晉不勝淺陋始無前人一言一語雖政教汙隆文章與時尚下然自是氣質卑薄至論述次弟亦已失當此可怪也整在當時益公族一少年名爵未立頌至謂稟乾坤之純靈竝聖賢

而誕與其在南郡謂洪恩淪乎不測覆養包乎無外巍巍之功揚于仄陋其受冊命慶雲隨之夫傑人必於其倫非其倫者人亦不得受之文字之壞至此可歎也

太公碑

太公廟碑今在衞州共縣晉太康十年立其文可識曰太公望者此縣人太康二年縣之西偏有盜發冢而得竹策之書書藏之年當秦坑儒之前八十六歲其周志曰文王夢天帝服玄褒以立於令狐之津帝曰昌賜汝望文王再拜稽首太公於後再拜稽首文王夢之夜太公夢之亦然其後文王見太公而訊之曰而名爲望乎禽曰唯文王曰吾如有所見□太公言其日且述其言臣以此得見也文王曰有之有之遂與歸以爲卿士其紀年曰康王六年齊太公辛益壽一百一十餘歲史記謂東海上人西伯與語大說曰自吾先君太公望子久矣故號之曰太公望又曰呂尚處世隱海濱西伯拘羑里散宜生閎夭素知而招呂尚言呂尚所以事周雖異然要之爲文武師益不得其詳乃廣徵異說其謂東海上人則得於孟子其先君望子則得于墨子至拘羑里則戰國辯士之論也灼龜而得兆立以爲師令緯書有之曾不知諸侯無太師而東海時避紂爾則得以爲卿士其說是也詩曰維師尚父則知爲武王師也竹書最古當魏安釐王時國史也則所書宜可信其言服玄褒而說文無此字惟曰漢令解衣耕謂之褒而衞宏字說與郭昭卿字指則有之知許愼所遺古文衆矣昭卿因宏以有記非得是碑豈知宏之爲有据哉晉紀言咸寧五年盜發汲郡冢與此碑異知史誤也

月儀

世謂毋丘奧碑比蔡邕石經無相假借惜其書不見於世觀晉人評書以索靖比王逸少而歐陽詢

至臥碑下則筆墨妙絕不待見其書然後信也近世惟淳化官帖中有靖書其後購書四方得月儀十一章今入續帖中其筆畫勁密顧它人不能此睨其間然與前帖中書亦與不知誰定之李嗣眞曰靖有月儀三章觀其趣尚大爲道竦無愧垂璋特達猶夫聶政相如千載凜凜爲不亡今月儀不止三章或謂昔人離析然書無斷裂固自完善茍唐人臨寫近似故其書剞劂逕出法度外有可賞者崇寧三年四月十七日書官帖後

告誓文

告誓文今入晉書傳中爺遜少爲王懷祖檄也當時以不能堪摘細事遂脫幘自投朝廷以其誓苦故不強起以官夫迫之陋地不能自適其情其養固陋也開元中此書得于潤州毛官講堂鴟尾其書一字爲數體一體別成點畫不可一概求之如字有橫顯異行法變草未嘗復出實天下奇作也李延業獻之岐王十二年復出岐王宅被焚則室世不得傳矣今碑字刻畫過于嚴重無復前法似是唐經手摹摹以傳陶弘景論書謂遜少自吳興前書猶未爲稱凡厥存蹟皆是永和十許年中自失郡告靈不仕後略不復自書然告誓文已出當時知鴟尾得者別本也貞觀書目已列告誓文武平一嘗見于小函同樂毅論黃庭經共藏便知此本不一傳摹相承不能辨其眞贋也

蘭亭序

蘭亭序在唐貞觀中舊有二本其一入昭陵其一當神龍中太平公主借出搨摹遂亡其後溫韜發諸陵蘭亭復出太宗朝酺神書學嘗出使購求藝文諸書當時已無蘭亭矣仁祖復尚書篆求于四方時關中得蘭亭墨書入錄字畫不逮遜少它書其後祕閣用此刻石爲後法帖今諸處蘭亭本至有十數惟定州舊石爲勝此書雖知背唐人臨搨

然亦自有佳致若點畫按量固有勝劣惟彷像得眞爲最佳也

成都蘭亭

寶曆刻蘭亭序東坡居士爲讚于後益子由得于中山舊石故今所摹獨傳二蜀中州人或未知也余觀世所傳蘭亭書雖衆其搨摹皆出一本行筆時有異處繫當時摹書工拙惟祕閣墨書稍異更無氣象可求知後人所爲不足尚也貞觀中詔令湯普徹搨蘭亭賜梁公八人而普徹亦竊搨出外以傳其書衆播普徹自能書識逸少筆意故雖摹搨自到極處逮褚河南歐陽率更臨蘭亭則自出家法不復隨點畫也蘭亭眞本世不復知普徹典刑猶有存者今所傳皆本於此中山者蓋其一也

黃庭經

世疑黃庭經非羲之書以傳考之知嘗書道德經不言寫黃庭也李白謂黃庭換鵝其說誤矣然羲之自寫黃庭授子敬不爲道士書此陶貞白曰逸少有名之蹟不過數首黃庭爲弟一貞白論書最精不應誤謬今世所傳石本筆畫反不逮逸少它書觀開元中陸元悌奉詔檢校言右軍眞行惟有黃庭告誓知非楷字矣天寶末又爲張通儒盜去莫知所在迺知舊書不傳今所見者特後世重搨疊摹不得其眞久矣蜀本黃庭筆墨麤工本皆非可寶弟以其名存之

別本黃庭經

淇水呂先得黃庭經最爲異者見使評之余謂今世所傳黃庭經多唐臨黃庭之亡久矣後人安所取法以傳耶張懷瓘謂逸少佳蹟自永和後而黃庭經永和十二年書也字勢不聯翩而點畫多失雖摹搨相授有失其初若無勝槩可存縱傳授有據亦何取哉呂先得石書署其年永嘉支離其字尤不近古其永字等頗效王氏變法皆永嘉所未

有余是以知其非也

又黃庭經別本

夫求馬者必自其羣□至授以騏驥之任則眞馬出矣唐得漢魏晉隋間書多至七百卷於是以黃庭爲弟一方枉衆書時豈無所異而可一概哉顧世未嘗衡挍而彈繩之則論有同異不足怪也至稽之法度而照合衆之體裁而結密索之神明而不竭者於是世知有驊騮矣此當時唐人得舊本摹入石者時見筆意與常見二本及今祕閣所存異甚知唐初選置能盡書矣

畫贊

畫贊世傳晉右將軍王羲之書考其筆墨蹊逕輒不類知後人爲之託之逸少以傳也谷王蒙子修嘗求書右軍王羲之爲寫衛夫人筆陣圖與之敬仁亾其母見平生所愛內棺中故知此書不傳久矣唐自貞觀購書建開元搜訪亦既盡矣挍定大王書二卷黃庭弟一畫贊弟二告誓弟三羣挺以畫贊是僞蹟夫畫贊已亡而更出者可知其爲僞也今世所傳疑不在韋挺論中彼得存于貞觀而入錄當亦有可亂眞處今之傳者不能便入貞觀錄也

樂毅論

樂毅論世無全文高紳所藏石至海字止以史記挍之四纔得其一爾今世所傳又其摹于此者益無取也觀梁武帝評書謂此論微麤健恐非眞蹟陶弘景亦疑摹本梁去東晉六十年其書不存況今去梁後又數百歲中間馮承素已見六本今世所傳亦莫能辨先天中太平敗後咸陽老姬投書竈下是弘景所評已亡矣後世存者可求其眞耶

全文樂毅論

智永師謂樂毅論正書第一自梁世摹出其後蕭銑之流莫不臨學然則此論不傳於世矣陳文帝

嘗賜始與王雖號筆力鮮媚始其臨搨之功勝也
祕閣購書則其論全文陶弘景言樂毅論乃極勁
利而非用意處故頗有壞字今所得異矣元符中
詔摹於石以其書投之殆唐人所書不逮舊本然
聖俞悉之謂最奇小字者是也昔王沂公善書嘗
求得全文乃自石未破時摹尤爲精勁余從其家
得之非今祕閣石可比方也

別本樂毅論

舊傳樂毅論誤書兩字以雌黃點正以今所傳校
於舊史異者益二十八字其文意自不相妨益書
傳已久不能無誤昔時於秦玠兵部家得別本樂
毅論文字完整筆力差劣然投今祕閣石本亦可
上下相敵或疑王著之所書也

高紳樂毅論

李廌舊得樂毅論其本乃高紳所藏石過自矜持
謂眞逸少書沈存中亦謂得前人說逸少諸書多
是縑紙惟樂毅論書于石世以此爲據余竊疑其
不知何从得此說也昔梁武帝按宋逸少至盡而
樂毅論已出當時無石本傳者大抵逸少每爲人
書多以前人賦論見于世傳之存者如黃庭畫贊
洛神賦皆書于紙以授雖修禊序亦不令入石也
唐得晉魏諸家字書故嘗評黃庭弟一畫贊次之
樂毅論又其次也武平一曰太宗於右軍書特留
賞蘭亭樂毅論尤閟寶重別一小函貯之太平公
主私取樂毅論以歸及籍其藏咸陽媲竊舉袖中
投之竈下開元錄書但有黃庭畫贊告誓而樂毅
論亡矣

狸骨帖

狸骨方今官帖中定爲晉右將軍王羲之書唐人
謂此本荀與治勞之方右將軍臨之至今謂狸骨
帖梁武帝嘗以古書雜蹟二卷問於陶隱居對以
狸骨方是子敬書亦似羣蹟在梁已疑其僞今定

爲右將軍書果何據邪雖然右軍嘗寫此帖或子敬臨之亦不可知也

逸少十七帖

逸少自謂吾書比鍾繇當抗衡比張芝艸猶當鴈行後世論者或與其說至唐然後無與詞信謂其書定出鍾張右而來者不復有議庾肩吾以芝爲工夫弟一謂繇天然弟一而逸少工夫不及張天然過之天然不及鍾工夫過之然嘗考之芝臨池學書池水盡墨繇臥畫穿破於工夫至盡不可謂後于逸少也今觀其書卓犖天成肖益逸少所能其謂積學而至者恐不得筆力玅處觀十七帖者當以是求之

逸少八帖

逸少於書自分今古至於行艸逮永和間極於功力矣故所書紫紙多是少年臨川時蹟至其中年競用麻紙益欲其行筆流便屈折如意蔡邕自矜能書非流紈體素不妄下筆故點畫無失書法入玅韋誕亦謂用張芝筆左伯紙任及墨兼此三具又得臣手然後可以建徑丈之勢方寸千言觀此益見古人於書蓋不敢易而爲之如此丹陽邵仲恭得逸少八帖經生所書也此當是唐人善書者爲之然流暢晃朗勢若飛動得步武於王艮猶有舞交衢之態者也

畬庾元規帖

逸少於書自謂眞出鍾草出張後生雷同失其當處敬元謂古肥進之謂今瘦書至瘦硬似是逸少迥絕古人處若更論勢巧形密意疎字緩皆不足者也世傳謂羲之書初不勝庾翼郗愔及其莫年方玅嘗以章草畬庾亮而翼遺書曰張伯英章草十紙過江顧狠逐乃亡失常歎玅蹟永絕忽見足下畬家兄書煥若神明頓還舊觀羲之書法正自然功勝登待積學而至哉議者不知書有天機自是

性中一事而學習特求就法度規矩爾至于離方遁圓不守繩墨自作勝概謂非天得不可也但見皮翼此語便謂初不若翼愷不知此語何所憑藉而知其昏不逮二子耶

硬黃

世有持逸少出師帖作硬黃紙漬以靈脾水久之色如茅屋漏汁紙色盡變以此爲紫紙所書也林子中以兼金購之它日復有持虞伯施書蘭陵王□進本其紙文色理與出師帖一等又購而藏之未嘗致詰也一日持來京師客疑其僞子中不信也大抵世人貴古而不考實一承人之妄至于終身信之不悟益僞言先入則信言不得受也硬黃唐人本用以摹書唐又自有書經紙此雖相近實則不同惟硬厚者知非經紙也王右軍作書惟用張永又製紙謂紫光澤麗便於行筆今人不考其實得硬黃紙便謂古人遺墨皆不若畫像先論縑素而後定世之遠近常得大略也許表民自杭得逸少十二帖皆靈脾漬也使余評之表民竟不信

洛神賦

逸少此賦當以爲弟一今無復存者但子敬所書猶傳疑未可以伯仲間論也謝安石嘗疑子敬不逮父書後世或謂不復可辨且曰外人那得知豈書法雖一藝彼亦自有至處恐非造其域者不能致論也此書摹傳失據更無神明黜畫存爾非子敬書法盡此

洛神賦別本

今世所傳洛神賦余見已四本矣雖王和甫家者號最勝結字疎密得法然不若此書亦自與周子發家者俱異子發謂子敬愛書洛神賦人間安有數本似未見其餘也晉馬澄評右軍書謂勸進洛神賦諸書十餘種皆作今體知逸少嘗書此賦子敬當是習其家學爾然書錄不記子敬洛神賦其

傳之失實將後人摹搨不可知也字法端勁是書家所難偏旁自見不相映帶分有主客趣鄉整嚴非善書者不能也大觀元年正月爲安希古書

子敬雜帖

子敬書如河間年少自不拘束此當行草中也宋孝武學書或眞行章艸雜在一紙或重作數字或學前輩名人能書者而子敬詩賦贊論亦入此書大似未能得子敬當處此可與論書法之至耶謝太傅善書不重子敬每作好書必謂破賞太傅輒題後以奮之嘗問子敬君書何如右軍曰故當勝安曰物論殊不爾子敬曰世人那得知此帖超軼陵突似欲出其家學宏諸人有逸氣過父者之語也

子敬別帖

鼈无咎持宗子某所藏子敬三帖使余評之余謂子敬自少刻意書學似恐墜其家聲中年自造書劫乃父子名家不能涇渭世人故應與論也謝靈運直謂當勝右軍唐文皇謂如枯查餓隸不知當時何故立論如此人之好惡相與有至是邪子敬謂世人那得知似恐世有妄評者然非筆入三昧豈能於此下轉語莊子曰自大視細不明自細視大不盡今論中令父子者皆視大而不盡也

又子敬別帖

謝太傅恐遒少不取子敬人之好尚各以所見後世論者便以此爲据至過有詆訾豈知眞子敬父子間耶且學本家法以意相授非入其閫域者定孰知之或爲說曰天公問下方人何衣曰衣蠶（蠶作蠶）蓋若何曰喙頩頩類馬色邠邠類虎天公以爲謾使下問還報乃信西方諸國聞漢人語蠶吐絲而衣亦以爲欺也夫妄言者嘗託於無而人或以爲有信言者每託於有而人或以爲無人之誕信相欺何可勝辨耶後人觀子敬書知其立論者皆

蠹說也必有得子敬意者然後可與辨此李斗示余別帖竊有感焉天下之迷於是非多矣何可計邪

王中令帖

晉書評子敬書謂筆力遠不及父而有媚趣逸少作大字壁間子敬墁之而更爲明日視之逸少不能辨也若此則父子間本無分處縱復有異豈應其論至此也當文皇評書便以子敬無屈伸放縱豈知法度盡處乃可言筆墨縣解是不知曾求于此也晉史修于唐臣皆貞觀時人其論宜如此

王敬和帖

燕石入笥卞和長號玉石亦自有辨但知者既少則昧者衆矣眞贋相眩則僞者常勝後有眞者不復察也余觀王敬和帖而傷之仁廟時購法書于四方洽之書落簡揮毫有郢匠成風之誚其帖已具寶章集今入祕閣觀者不求眞僞謂眞晉人書也余嘗察其書此正唐所摹以留御府者豈知世復有舊札遺紙存乎今觀李氏所收帖然後可以辨矣世反疑爲臨家者是豈不使卞和長號也

羊欣薄紹之帖

羊敬元書出子敬不忘本分薄敬叔書後學大令雖其纖圓骨力克成但乏神明爾然二者同出不能相遠豈書法果自有所至耶後世論欣書謂舉止羞澀謂紹之書功力不足皆失其實也當在南朝時買王得羊不失所望謂紹之駕友凌師豈偶然者耶張懷瓘謂薄紹之羊欣王僧虔康昕王右軍亦欲混其臭味是以二王帖中多有僞蹟觀此帖其有所稽矣唐貞元中欣書得正行纔二十餘紙紹之行書四紙僅存不知此帖在唐錄中爲弟幾紙今世藏書家類無二人書此其可祕也

鄧乂碑

鄧乂碑集古錄謂芒其事績則鄧艾碑也夫艾乂

同音益名乂而音爲艾字後世音讀既譌遂相傳如此酈善長曰濮陽城南有魏使持節征西將軍太尉方城侯鄧乂廟廟尚有乂碑泰建元十二年廣武將軍兗州刺史關內侯安定彭超立當後秦去魏晉不遠宜相傳可考至其後世音失其讀則幷與其字而移矣然則書文之失其得一二而正邪

銅鼓銘

陳叔夏得銅鼓甚大其飾爲蚩尤飛廉塗善金而光耀至今不滅其銘曰龍昇元年七月大匠渙按龍昇爲大夏年紀而鼓全似西南夷所作今祕閣尚有但其形製小劣無塗金爲飾又其文爲戲龍水虺與此異也崔鴻十六國書兼連勃勃以銅爲大鼓及飛廉翁仲銅駝龍虎以黃金飾之列於宮殿之前疑卽此也

盧陵王銘

世傳宗資□文謂古無是而豐碑本以下絳其說信也嘗考吳均齊春秋王儉謂石碑不出禮典起宋元嘉顏延之爲王琳碑石又考杜叔廉書儀則謂碑石自魏司徒繆襲改墓刻石以識因以述其德行爵顏之推論碑銘皆不及此乃知不顯著于書者或不得盡考也嘗見南朝得王戎墓銘凡數百言其首書晉司徒尚書令安豐元公之銘其後張率得威斗何承天以爲必甄豐求其識得石具如承天說然其制已備於漢豈特魏晉間耶蔡邕銘論曰碑在宗廟中階之間近代已來咸銘于碑余見邕之爲靈表墓碑便知諸人論之不詳皆不足信於世盧陵王碑敘述惟謹微覺煩碎然書畫簡古爲足貴也

定鼎碑

古圖經稱定鼎碑在懷州衙署其題曰御射之碑以其文有定鼎遷中之十載故自昔其名如此不

知定鼎遷都荏孝文世而偶以文見之然字畫有法獨與于當時人所書亦見爨中國文物所致而夷俗汙陋漸革也魏書景明三年九月丁巳車駕幸鄴戊寅閱武於鄴南十月庚子帝親射遠及一里五十步羣臣勒銘於射所甲辰車駕還宮今碑所書年月與史相合然自戊寅逮庚子爲廿一日則自鄴至懷而還京師可以考次也不言幸懷溫等處自是可略然既書親射勒銘不書其地乃繼文於上似御射當在鄴南然則此不當略也北海王詳高祖南伐自洛北巡詳常與侍中彭城王勰任城王雲等俱侍左右至高宗射之所高宗停駕謂諸弟及公卿曰昔武帝表立陣詳簡不及高宗爾所以能高宗者之所掌收集遂副勳第

瘞鶴銘

華陽眞逸撰　上皇山樵（闕一本有書字）

鶴壽不知其紀也壬辰歲得於華（闕一字當爲亭）甲午歲化於朱方天其未遂吾翔（闕一字當爲翼）鄧耶奚奪（闕一字）仙鶴之遽也迺裹以玄黃之幣藏乎茲山之下仙家無（闕四字）我竹（此字不完）故立石旌其事篆銘不朽詞曰

相此胎禽浮丘（闕二字）余欲無言爾（闕五字當有孟門一字）去鼓（闕一字）表聞（闕二字當爲平義）唯髣髴事亦微冥爾將何之解化（字）入（此字不完又闕一字）惟寧後蕩洪流前固重扃右（此六字不完又闕八字）華亭爰集眞侶瘞爾（闕四字或但止于此未可知也）丹陽眞宰（此四字不知其次）

瘞鶴銘今存于焦山及寶墨亭者益盡於此凡文字句語讀之可識及點畫之僅存者百三十餘言而所亡失幾五十字計其完書畫益九行行之全者率二十五字而首尾不預焉熙寧三年春予與汾陽郭逢原公域范陽張禕子偉索其逸遺於焦山之陰偶得十二字於亂石間喪嘗惟寧十字完餘二字誇缺石甚迫隘偃臥其下然後可讀故昏人未之見而世不傳其後又有丹陽外仙江陰眞宰八字與華陽眞逸上皇

山樵爲侶似是眞侶之號今取其可考者次序之如此其間闕文雖多如華亭寢廓之類亦可以意讀也二月一日南陽張舉子厚記

瘞鶴銘

鶴壽不知其紀壬辰歲得於華亭甲午歲化於朱方天其未遂吾翔寥廓也耶奚奪余仙鶴之遽也迺裹以玄黃之幣藏之茲山之下故立石旌事篆銘不朽詞曰

相此胎禽仙家之眞山陰降蹟華亥圖名眞惟彷彿事亦微宴西竹法里宰耳歲辰鳴語解化浮丘去幸左取曹國右割荊門後蕩洪流前固重扃我欲無言爾也何明爰集眞侶瘞爾作銘安直示之惟將進寧丹陽僊尉江陰眞宰立石

書瘞鶴銘後

瘞鶴銘在潤州焦山下初刻于崖石久而崩摧覆壓掩沒故不復得其全文余嘗怪唐人尚書學而此名字特奇偉安世賞悉而卒不見傳於人自張懷瓘張愛賓徐浩論書倫有古今字法亦不見録考其歲月雖不可得然此山之摧裂圮塊莫知何時而是書壓覆其下知其刻已久但隱沒石間自爺武未知之然其刻畫亦幸至今尚完歐陽文忠公以舊記稱王羲之書爲非又疑顧況自號華陽眞逸謂此書類顏太師沈存中直謂顧況所書如何而碑書篆者上皇山樵也則謂況書不可也往時邵興宗考次其文闕四十二字而六字不完又有六字不知其次其後張舉自力求之募兩山間其闕字三十有五不完者七而又別得十二字與興宗不同爺刁景純就金山經度中得唐人於經後書瘞鶴文以校興宗子厚其字錯雜失序多矣安直示之惟將進寧則不可究今並列序之來者可以考矣文忠集古録謂得六百字今以石校之爲行凡十行爲字廿五安得字至六百疑書之誤

也余於崖上又得唐人詩詩在貞觀中已刻銘後則銘之刻非顧況時可知集古錄並又并詩繫之耶

書黃學士瘞鶴銘後

黃伯思學士以瘞鶴銘示余世謂晉右軍將軍王逸少書歐陽公疑華陽居士唐顧況道號然逸少逋翁其書可見不與此類嘗考次其年義之生晉惠帝大安二年癸亥歲至穆帝升平五年辛酉歲辛當五十九年而成帝咸和九年太歲在甲午逸少當三十二歲逮四十八年辛亥始去會稽其時未嘗至宋方華陽又非其郡邑所望不得以此爲稱顧況卒于貞元末當元和七年爲壬辰九年爲甲午良不及也上推壬辰歲爲天寶十一載況當兒稱其號華陽乎益自貞元以後皆不合於此昔陶弘景嘗以其居華陽觀故自號華陽隱居貞白平時著書不稱建元直以甲子紀其歲今曰壬辰歲得之山陰甲午歲葬于朱方壬辰當天監十一年甲午則其十三年也隱居以天監七年遊海岳住會稽來永嘉至十年還茅山十二年弟子周子良仙去貞白作傳卽十一年在華陽此其可知也或曰茅山碑前一行貞白自書與今銘甚異則不得爲陶隱居所書然華陽眞逸特其模銘若其書者上皇山樵也四人各以其號自別固不得識其姓名疑皆隱君子也然其書在江巖石壁摹搨最難又石摧壓其上人不得至風雨雪霜不及故字盡至今尚完或疑采以書傳逮六百年不應如新刻于石余求銘後王贊書益自貞觀至今亦無譌缺貞觀去采未久可考而知也

蕭子雲別帖

今世所傳蕭子雲書或見之碑轉相拓搨刻深畫重去眞遠矣雖況以春蚓秋蛇人不謂過也麗正所藏益自唐貞觀入錄後散亡民間張河東初購

得之五代入江南李氏江南平始還內府今視其書與世間所傳奚矣勁特挺拔更無後世俗態筆蹟健瘦縈絲索鐵屈折盡紗不露筋絡來于纖瘦濃淡未嘗有遺恨也昔傳于雲作筆而心用胎髮故得纖細不失或疑非兎輸不足稱勁是不然豐狐之柱路扈嘗用之但不知胎毛非壯髮不知可用以作筆此余未之考也

烏丸僧修志

李調示余烏丸僧修石志曰僧修大原祁人周王之子因以建族父神念仕魏以謚歸梁封南城壯侯又曰僧修仕文德圭師雒府臨邊爲岳陽王中兵參軍府王稱帝進開府持節荆州刺史義成郡公及詵皆來朝奉璋謂帝天子以公世仕魏朝幾力梁國有命加禮異賜以強族授使持節驃騎大將軍出牧溫部方欲馳劒騎干擔秦擢樓船於淮泗天不予年此其所終始余考之烏丸本北部大姓神元世氏改爲桓附入族官大統十五年文帝寶炬雖詔天和改姓者復舊然桓氏非神元所命知未嘗復也按梁書王神念太原祁人据頴川歸梁魏軍至與家屬渡江封南城縣侯其後謚曰壯神念死子僧辯以兵興梁胙荆州然則烏丸桓梁爲王氏而壯侯益神念謚也今考梁書南史太清記周書皆不録僧修事其桓神念僧辯傳中亦不稱僧修史家之闕如此其爲壯侯則又誤矣梁元帝封湘東王太清元年持節荆雒九州然志謂雒府即世祖也諸書亦不録世祖爲岳陽王至江陵陷而僧修入周其曰奉璋謂帝則周武也僧修賜氏烏丸益非魏舊姓今姓皆不著烏丸別姓然誤謬相襲其可勝考邪武曰周天和六年其後爲建德今志乃書七年三月朔於武鄉何也余以長曆推之天和七年太歲直辛卯其三月癸卯朔則丙午者四日也其日丙辰改元建德蓋十四日矣葬

之十日改元志與史不差可得據也

智永千字

智永書梁所搨集千字至八百本江淮諸寺各畜其一至唐而見于時者雖衆然眞僞竝出藏書者已病其難得也觀右軍書記永和世謂默符聖典有鄉背之空而智永取名謂潛印玄蹤盡其家法故側勒弩踢策掠啄磔雖盡其法度而縱擒綏急自出法度外若泰豆之御進復履絇旋曲中規取道致遠氣力有餘此豈可求於書儈畫販而論其僞耶千字其初本得右軍遺書梁武世嘗令殷鐵石搨一千字每字一紙雜碎無序因命周興嗣次爲韻語當其成時一夕鬚鬢盡白謂心力極于此書當時甚重其書記公蕭子雲寫進而後世以書名者率作千字以謂體制盡備可以見其筆力然非書得成法者亦不能盡工也楊文公謂敕當爲梁字本後人作草書筆畫轉移誤爾陳時朝廷命令未加敕字其說誠然知爲字譌也

張龍公碑

舊見經序說梁武帝夫人郗氏或疑其事余考於書傳因龍天主祠得之謂郗氏性妒忌武帝受齊國未冊命忿懟投死殿井衆趣救之已化毒龍烟燄焰衝人莫敢近遂爲龍天主祠此尤增異而懺疏所說蓋可信竝變滅起伏因心以感者果有耶惟懺言因經報得還人天道而此祠廼歷陳隋奉之雖居徙不常而嚴麗崇飭祈禱致禮每輒得應此又不可知也隋大業中卽其地造龍宮寺沙門法濟住祠中時爲神所降著衣鼓舞都不自覺然人化爲龍與化虎熊果有臭哉今得趙耕碑序路斯化龍祈求得應或可信也今人疑路斯非名當上元中波斯王有卑路斯來唐世因以爲名者多矣豈獨此哉

隆聖道場碑

高陽郡隆聖道場碑隋祕書郎虞世南撰次書石世南以書名隋唐間此碑最顯世竟以摹本傳今其碑在定州龍興寺或疑爲摹本以高陽之郡在中山郡也今考大業雜記九年閏月幸博陵昏爲定州先皇歷試所基遂改爲高陽今世南謂大業龍集癸酉有詔改郡以記王業所興然則與雜記合矣大釋老之教行乎中國自漢晉以逮齊魏僧尼爲寺道士女冠爲觀隋改法雲慧日二道場金洞玉清二玄壇貞觀十二年復寺觀舊名則當世南時隋謂道場必矣唐志言定州博陵本高陽郡義寧元年析高陽爲恒州武德四年以高鄭博野蒲爲蒲州貞觀初以鄭高陽歸瀛州天寶元年復以博陵郡爲定州而國朝迺以瀛州爲高陽郡以定武之郡歸中山則地隨改矣其興廢因革如此知碑非後世所摹也

廣川書跋卷第六

砥柱銘

唐砥柱銘貞觀十二年特進魏徵撰祕書正字薛純書其字因山鐫鑿就其窪平隨多少置字故不成行序宛轉索於嶔欹間以摹故石雖存而頗難得世知畀之唐以書學相高刻石之文此其最大者也筆力有餘黜畫不失尚多隸體氣象奇偉猶有古人體濛其後柳公權書刻招提今已譌缺不可讀惟純所書在濁河間得完蓋摹擊之工不至雖濤浪射發風雨摧剝尚不廢也

醴泉銘

九成宮醴泉銘唐祕書監魏徵撰率更令歐陽詢書按唐書貞觀中改隋仁壽宮爲九成宮永徽中又改爲萬年宮宮在岐州開皇十三年楊素所治也徵言宮城之內本乏水源六年四月西城之陰土覺有潤以杖導之有泉隨而涌出因名醴泉不知何据也漢書京師醴泉飲者痼病皆瘉故漢儒集禮有地出醴泉天降甘露以爲人主之瑞而不知者謂水從地出其味若醴如此則列子所謂神瀆者顧漢魏郡國與唐離宮安得有此尔疋曰甘露時降萬物以嘉謂之醴泉蓋甘露雨也今据此則論者不知其所出也故著其說

歐陽詢帖

余求前人論書必先擇筆至於動作皆得如意非是未嘗書也韋昶善書而妙於筆故子敬稱爲奇絕然書必託於筆以顯則筋骨肉理皆筆之所寄也率更於筆特未嘗擇而皆得佳趣故當是絕藝蓋其所寄者心爾論者謂飛白冠絕有龍蛇戰鬬之象雲霧輕颯之勢眞行出于大令森森焉若武庫矛戟至使智永奪氣信乎書妙至此極者然飛白篆書世不復傳今收眞行草草可見知略無勁敵非虛語也虞伯施謂詢不擇紙筆皆得如意此

正紀其實耳宜遂良不能及也

虞世南別帖

虞伯施手帖論儒學不使一日失業恐子弟墜其家聲且戒之使其不息也觀北堂書鈔大見功力淺至非積學之久不能盡此子慕雖識書學而文業衰矣故知虞氏九世文名爲儒林所嘆可以爲難也方隋時伯施以文學推選任祕書郎來謖兒以蓋略任將帥至唐來氏有恒濟反以文顯而虞氏子昶以下不能世其業而爲入仗宿衛故陸元方戲曰來謖兒兒把筆虞世南男帶刀故曰雖在父兄不能移子弟理固然也（來恒本傳曰恒濟兄弟相次知政事世南子昶無才術歷將作少匠主工作許敬宗曰謖兒兒作相世南男作匠文武豈有種耶）

薛稷雜碑

書貴得法然以點畫論法者皆蔽於書者也求法者當在體用備處一法不亡濃纖健決各當其意然後結字不失疏密合度可以論書矣薛稷於書得歐虞褚陸遺墨至備故於法可據然其師承血脉則於褚爲近至於用筆纖瘦結字疏通又自別爲一家然世或以其瘦快至到又似不論成法者也劉景升爲書家祖師鍾繇胡昭皆受其學然昭肥繇瘦各得其一體後世不謂昭不及繇者觀其筆意他可以不論也

李衛公書

世傳扶餘國事類若劒俠而衛公從之似以任縱自嬉而放悍不制者然考其行事則動以禮法自約又若老書生深究進退存亡者信王佐器世或未易量也此書豪武自將亦既放矣或疑其僞將其暴侮神羞求合於杳冥者乎亦當時憤激感慨豪氣未除而然耶劉餗嘗言衛公訴神且請告以官位所至詞色抗厲後有聲曰僕射好去顧不見後果如言此書逮似或眞有是耶將後人因此而附益之乎餗在開元中其說似有據是則若可信

也

褚河南聖教序

褚河南書本學逸少而能自成家法然疏瘦勁鍊又似西漢往往不減銅筩等書故非後世所能及也晉逸少所受書法有謂多骨微肉者筋書多肉微骨者墨豬多力豐筋者聖無力無筋者病河南豈所謂瘦硬通神者耶

遂良帖

褚河南於書蓋天然處勝故於學雖雜而本體不失初學晉右軍既又學虞伯施後於史陵得用筆意乃曰此法更不可教人是其妙處也猱之立教必志於殺至巧之所極當自其心得非可法度準繩授也學至於此當自知之

辯法師碑

辯法師碑薛純陀書晉歐陽文忠公嘗許其字不減率更然所書不傳於後永禾所得純陀書惟此不知又有甚焉者也貞觀十二年奉敕書銘砥柱其字磊落如山石自開隱鱗而出可以見方丈之勢矣固無牽強以成也當時如虞伯施褚登善號能書者皆避而讓之其後柳誠懸愛其書恐矣其次弟則又別書於石後世得純陀所書砥柱銘者皆碎雜叢壘必按此而序之砥柱銘薛純而此碑爲薛純陀嘗爲祕書省正字本名純陀後以純自別于時檢于類書見之

碧落碑

碧落篆李肇得觀中石記知爲陳惟玉書歐陽永未以李漢碑爲黃公誤然字法奇古行筆精絕不類世傳篆學而惟玉於唐無書名於世不應一碑便能奄有秦漢遺文徑到古人絕處此後世所疑也李陽冰於書未嘗許人至悉其書寢臥其下數日不能去世人論書不逮陽冰則未必知其妙處論者固應不同段成式謂此碑有碧落字故世以

名之李肇謂此碧落觀也故以爲名李漢謂終南碧落字而得名余至絳州見其處今爲龍興宮考其記知舊爲碧落觀而開元改今名又纂文若未畢其文者其終非碧落字則肇說是也其云有唐五十三襲龍集敦祥尒定歲在午爲敦祥永永謂高宗總章三歲以唐曆考之自武德戊寅受命至咸亨元年庚午實五十三年矣然則總章者誤也

別本碧落碑

絳州碧落篆刻天尊背州將不欲以槌擊石像乃摹別石因封其舊石像今世所得皆摹本也雖橫直圜方典刑有稽然道其神者衆矣段成式言樊宗師作誌令陳惟玉書立太行山上此言險怪難知豈嘗求得其當而妄爲戲哉世言字不考古甚則以品爲鄰今於古文叩字正如此便知後世不知古字而妄議者可以歎也

歐陽通碑　詢之子

書家擇筆如逢蒙求弓矢必得勁良然後及逵中微然弓勁矢良當求其材可爲者非是雖得善工不能極其精也漢世郡貢兔毫當時惟趙國爲勝而工製或異亦復不良議者謂兔豪無優劣工手有巧拙正應工手不得則不得論其豪也路扈一世名手且重以雜寶爲斷然其善不過秋兔之毫及其後世漸以豐狐爲柱然鋒頴頡若非兔翰莫可爲者歐陽通於書過自矜重至以狸豪爲覆兔豪管皆象犀然筆用兔穎自昔不能改至於爲柱則或假用他毛若遂用狸爲鋒心恐不得若兔豪之剛柔順適能中人意也後世或假胎髮羊毳雞毛鼠鬚亦皆成筆然不能盡其利用故知其特賢異爾王逸少謂有人以綠沈黍管見遺錄之多年斯亦可愛玩詎必金寶彫琢然後爲貴昔人或以琉璃象牙爲管飾則有之然筆貴輕便重則躓矣不知麝犀象管者定可得輕便哉矜持太過

失其常理是有媿不擇紙筆者非能其父書也

歐陽通別帖

今世所見歐陽通書惟三碑其別帖殆存此也筆力勁險盡得家風但微失豐濃故有媿其父至於驚奇跳駿不避危險則殆無與也書家論通比詢書失於瘦怯薛純比詢書傷於肥鈍今視其書可信也

智乘院碑

長子智乘院碑唐鄭王文學阮立德譔李承福書碑成於咸亨中則天帝時也考次鄭王元齡懿高祖弟十三子武德四年分國于滕出刺沅州貞觀七年徙鄭十七年持潞州節改絳州一年再持節潞州復持節絳州所至以能稱善決大獄高宗褒以優詔當其時鄭王名重于朝廷爲宗室表顯慶元年持節安汚隨郢安州刺史此其所歷也唐書惟敘鄭潞絳三州不言再持潞絳節其爲安州刺史亦不著也子敬嗣國新舊書皆作敬益因其弟琳顯名疑皆從玉也唐存中宗世子皆以材任職而敬之三世爲夷簡爲宗閔琳之再世爲勉皆位宰相其在當時至顯而史所書若此其可勝考耶然瑑珪璋璧琮斫碑皆不具而別見于龜石此空史官不能備録也

崔敬嗣墓誌

集古録曰崔爲唐名族而敬嗣不顯余考之唐有兩崔敬嗣咎中宗放房州吏多肆慢不爲禮敬嗣爲刺史獨盡誠推奉中宗復位有與敬嗣同姓者每擬官輒超拜召見悟非是訪眞敬嗣死矣即授子注五品官注生先遠嘗持節荆襄徙鳳翔又節度劒南其官職甚顯敬嗣亦以此名於世咎人偶不考也

陳昭題名

河南石氏得唐陳昭題名制度大備知今日進士

刻石甚陋段成式曰慈恩寺題名自張苕於寺中題其同年人因爲故事柳氏序訓又謂韋肇初及弟偶於慈恩寺塔下題名後進慕效之按苕登科在天寶十三載此時已有題名觀陳昭所書在開元九年則其事可以考也封氏記神龍已來杏園宴後慈恩塔下題名同年中推善書者紀之他時有將相朱書之及弟後知聞或過未及弟時題名則添前字故李紓不加前字到老恨焉則題名自唐神龍初有之矣柳氏著書在中和三年其碑僅存因成故事則余得考之方會昌中陳商知舉奏對不稱旨命王起主文宣旨停曲江大會及題名局席至中和而後進士復題名慈恩則自廢而後行益在此時也嘗聞唐人言柳宗元劉禹錫題名慈恩寺談元茂秉筆不欲名字著障目押縱版子者率多不達柳暗斟酌之馬徵鄴文佐盡著版子而宗元竟不達雖一時爲戲然德器自可於此見之題名之盛亦一時所尚雖至今不廢但隆殺異爾

六公詠

李北海六公詠今泰和集中雖有詩而無其姓名又其說一章不盡或遺余見荆州六公詠石刻文既不刊故得盡存可以序載於此按中宗復位以彥範王扶陽暉王平陽玄暐王博陵柬之王漢陽恕已王南陽世謂五王然皆梁公所進故邕歎其成大功者六人詩尤奇偉豪氣激發如見斷鼇立極時至今讀之令人想望風采宏老杜有云爺盧藏用謂邕如干將莫邪難與爭鋒史官所美謂碑頌是所長余見他文亦不若是壯厲警拔殆感憤而作故氣激于內而橫放于外者也序言邕爲荆州今新舊書但稱坐善張柬之貶福州司戶參軍韋氏平還爲左臺御史張廷珪姜皎引爲御史中丞姚崇出爲括州司馬起爲陳州刺史後貶遵化

尉徙澶州司馬括州刺史歷淄滑汲郡北海不書嘗爲荆州也

御史臺精舍碑

御史臺精舍記唐中書令崔湜撰漢承秦制御史爲丞相貳其後以寺隸之憲法所在也然立精舍以居其致一於此可矣書傳所見最先包咸東海立精舍教授此在西漢末顧湜謂此佛之所舍昏漢處摩騰洛陽西建精舍爲始誤也按釋書以靜居爲精舍致一爲精不使雜也古之齋心服形其居必有可黙存者今人猶闢屋爲齋謂如齋戒以守其獨不可以精舍名之此亦過也蕭摩之請造興塔寺精舍詣二千石庾子輿造佛寺因立精舍嶺南源明僧紹住弁埰山棲雲精舍此皆諸梵所居然書生立學昏傳此名豈致道之所居惟精一而後得之昏魏武嘗曰譙東五十里桑精舍秋夏讀書其後徐庶折節學問精舍唐僧淵立精舍豫章阮孝緒以一鹿車爲精舍徐伯珍立精舍蒙山陳寔立精舍講授張郡戴顒立黄鵠山竹林精舍張漢直其弟出精舍數里遇之則古人於其居也以是名之凡以求致一于學者故以名自警觀其朝夕處之可不思以致其精耶後世知釋氏所居爲精舍便以爲精舍皆寺也湜之嗜利茂學其可責以此哉

盧舍那碑

盧舍那佛像記蔡有鄰書今見於世者三碑惟尉遲迥廟與此存耳書法勁險驅使筆墨盡得如意當與鴻都石經相繼也唐志稱有鄰於八分本怯弱至天寶間遂至精妙相衛中多其蹟然則當時益不止三碑惜其今亡之也

尉遲迥碑

尉遲迥碑成伯璵撰世以蔡有鄰書特貴其敘迥事與周史略同然迥之死節不得顯方周之興迥

已爲蜀國公矣遂魏之亡一宗伯且受命舊國舊都望之無慨于懷不翅傳舍一日去之矣隋公總政天下之兢可以知也迴則不受而承制起師以興復爲任其事則有疑也豈以地居嫌疑兢窮畏迫自度不能容於隋而發哉則寃憤鬱結不得其死宜其出靈響以自見不得如口伯璵口口也唐說自迴之次而相州都督次者前後相繼張嘉祐既治事夜整冠危坐有自西廡出者曰余後周尉遲迴也次於此遺骸尚存願得畢葬前牧守者膽氣薄劣驚悸而逝非所害也又指其女子曰同瘞於此明日嘉祐發掘得之備衣衾棺器禮而葬焉既夕出謝曰余無他能願畢公之政節宣水旱唯所命嘉祐以事聞上請置廟歲時血食有詔褒異今考周紀韋孝寬既平鄴城則移相州守安陽至于碑則謂武德中朝制改葬逮開元丁丑張嘉祐問俗郡言多崇公曰蜀國公獨爲純臣闕修殷薦其取戾也宜哉觀此自是武德改葬至嘉祐則廟而祀之矣亦不因詔而行也與尚書故實政戾謂神之休福則得之其謂遺骸西廡詔爲廟容改葬于開元歲皆誤也

李太白纂

藁書世傳李太白遺文或謂謝氏子弟誣武功蘇才元所書愛不復詳考所出而推舉過重便謂不減魯公然此書雖少纔墨不可考以法度要是軒前輕後度越陵突令人想見涵酣賦詩時也王僧虔論書或以其人可想或以其法可存世人悉李太白名至僞書一卷亦聲價增重豈以人可想故耶

張旭千字

長史於書天也其假筆墨而有見者是得其全口而加之手爾豈知曲直法度自成斲削間邪觀其書者如九方皐見馬不可求於形似之間也方其

洒酣與來得于會意時不知筆墨之非也忘乎書者也反而內觀蒐蛇大小絡結胸中糜糜乎乘雲霧而迅起盲風與雨驚霤激電變怪雜出氣蒸煙合倏忽萬里則放乎前者皆書也豈初有見于毫素哉彼其全于神者也至于風止雲息變怪隱藏循視其蹟更無徑轍時一褒不得誤口是咎之昭然者已畧故耶

張長史草書

百技原於道惟致一則精復神化此進乎道也世既以道與技分矣則一涉技能便不復知其要妙此豈託於事游泳乎道者耶張旭於書則進乎技者也可以語此矣故凡於書一寓之洒當時沈酣不入死生憂懼時振筆大呼以發其鬱怒不平之氣至頭抵墨中淋漓牆壁至于雲煙出沒忽乎滿前醒後自視以爲神異初不知也今考其筆蹟所寄殆眞得是哉夫神定者天馳氣全者材放致一於中而化形自出者此天機所開而不得留者也故遇感斯應一發而不可改有不知其爲書也甫田方宙子正得君謨所藏張長史帖爲書其後崇寧二年十一月壬申

張長史別本

見鐫於山不喪其天見蜩於林不分其神誠能知此可以語書矣嘗見劒氣渾脫舞鼓吹既作孤蓬自振驚沙坐飛而旭得之於書則忘其筆墨而寓其神於群帝龍驤雷霆震怒之初矣落紙雲煙豈復知耶此殆假于物者神動應於內者天馳耶昔崔延伯每臨陳則令田僧超爲壯士歌然後單馬入陳所向無前至僧超死則不復能戰是知以氣勝者氣能益天下然後可以勝天下矣守純氣之守者萬物不得窺其蹟也

郎官石柱記

赤驥白璧一駕千里當其披皃爺上羽陵時求其

逸景於逐足下殆無遺蹤矣至于在六轡間和鑾
往前參續在後則過君表而舞交衢進退履繩旋
曲中規求其毫釐跌宕無遺恨矣長史之書殆盡
於此方乘醉時翰墨淋漓雖驚風迅雨不能與其
變俱也此詎可以規矩準繩求哉及郎官記則備
盡楷法隱約深嚴筋脈結密毫髮不失乃知楷法
之嚴如此而放乎神者天解也夫守法度者至嚴
則出乎法度者至縱而不可拘觀其倠（音樹）鋒鋒勒
峻磔柳左升右仰策輕揭緊趨（音立）闇收此書盡之
世人不知楷法至疑此非長史書者是覩其騏驥
千里而未嘗知服襄之在法駕也

張友正帥字

張友正所書自云得漢人心法其用筆過為鋒長
而力弱殆不可持故使筆常動搓勢若宛轉世人
故自不能用今考其書別構一體自得成就雖神
明潛發不逮古人然自然處正自過人也今人不
知古人用筆或妄詆者不知書者也皇象曰欲見
草書漫漫落落空得精豪覺（而兖切耒皮）筆委曲宛轉
不叛散者紙當得滑密不沾汙者墨又須多膠紺
黝者如逸豫之餘手調適而心歡娛正可以小展
觀此便知友正用筆蓋有所本近時趙彝彥恩學
友正用筆至于草字已能輕舉迅速頡頏筆墨間
自與握一寸筆頭拘制方寸間者異也

崇徽公主手痕碑

碑在汾州靈石益唐僕固懷恩女懷恩唐功臣以
嫌猜叛入回鶻沒其家入後宮大曆四年以回紇
請婚封為崇徽公主下降可汗以兵部侍郎李涵
往冊命唐都關中其入回紇道至汾上此其常也
然托掌石壁遂以傳後豈忽憤之氣盤結于中而
不得發遇金石而開者耶

廣川書跋卷第七終

廣川書跋卷第八

魯公祭姪文

峻拔一角潛虛半股此於書法其體裁當如此矣至於分若抵背合如竝目以側映斜以斜附曲然後成書而古人於此蓋盡之也魯公於書其過人處正在瀾度備存而端勁莊特望之知爲盛德君子也嘗問懷素折釵股何如屋漏水曰老賊盡之矣前人於其隱處亦自矜持不以告人其造微者然後得之此二體又在八法六體外乃知書一技而其法之衆至此公祭猶子文殆兼存此體者也

磨崖碑

中興頌刻永州浯溪上斲其崖石書之刺史元結撰結以能文卓然振起衰陋自以老於文學故頌國之中興頌成乞書顏太師太師以書名時而此尤瑰瑋故世貴之今數百年辭封苺固遠望雲烟外至者仰而玩之其亦天下之偉觀者耶嘗謂唐之文敝極矣結以古學爲天下倡首爰擢逢艾奮然拔出數百年外故其言危苦險絕略無時習態氣質奇古踔厲自將嘗曰山蒼然一形水泠然一色大抵以簡潔爲主韓退之評其文謂以所能鳴者余謂唐之古文自結始至愈而後大成也

放生池碑

顏太師以書自娛平生意好惟此不替晚年嘗載石以行韞而藏之遇事以書隨所在留其所鐫石監視而考之自公之沒名德雖在人然世豈盡知惟書于石者人得見之故今獨以書名於世或謂公以書傳流俗間至野人田老皆得名之甚至與書藝人竝傳

王密碑

太師於書天得也嘗學折釵股謂得古人書法隱處余見此碑特盡之矣故爲世絕藝觀太師名德偉然爲天下第一忠義之發本于天性今人不得

盡知惟書法入石流傳于後故世無賢不肖皆得知之蓋以公爲善書人也今書藝所學皆淡墨重筆如指畫木印狀皆謂能學公之書矣嗟夫子能拓關而不以力闖蓋以慎其所習也公於書自喜常患後世不傳則其陷流俗中亦自取其累也

摹畫贊

東方曼倩畫贊嗟魯公守平原時爲書今其石刓剝後世復爲摹搨以傳然魯公於書其神明煥發正在筆畫外若眷朱墨而印于石者此待詔書爾果有道耶公之書幸今猶有存者更數十百年後石破字缺人間所得皆其傳摹見者必唾而笑之其書不足傳也

新驛記

新驛記唐祕書少監李陽冰書陽冰在唐以篆學名世自秦相李斯後號能書者不得伯仲間見也今世壯碑巨碣尚多有之其詣絕處更無蹊轍可索碑陰有頌謂斯去千載冰生唐時冰今又去後來者誰後千年有人吾不得知之後千年無人當盡於斯嗚呼郡人爲吾寶之嗟歐陽文忠公嘗疑唐相賈耽爲之蓋耽喜陽冰書嘗爲序其說文字原耽後又爲滑州刺史其爲刻此或可信也余考其言蓋舒元輿所爲玉筯篆志謂斯去千載冰復去矣誰能得也當盡於斯嗚呼生人則與今碑陰或異蓋後人因其文時有改定以合此記不足怪也雖然陽冰篆字其甚工處不盡於此而刻元輿頌者獨見此碑爾元輿又謂陽冰其格峻其力猛其功備光大於秦斯信矣則亦屢進而不止也

李陽冰篆千字

陽冰於書授法張旭世疑長史遊於顛寂之地所以離遁繩墨而自放者也豈有蹟可求哉觀陽冰此帖得書法三昧雖規合榘應不遁方圓至其神明合離殆無蹊徑可蹈而循固知與長史異者形

蹟之間也書家以法相授其律甚嚴非心融神會未嘗以付始求于法不參流動如羚羊掛角更無聲蹟逮其游于法之外斯可語成法矣

琴銘

唐李祕監琴銘十字特奇古李陽冰小篆惟見于此琴在太常爺陳儀爲協律郎嘗出以示客余因摹其書今琴入禁中故世以其書罕也沈存中書曰南漢鳥上得一木名伽陀羅紋如銀屑其堅如石命工斲爲此琴且謂琴材欲輕鬆肥滑木堅如石可以製琴所未論也觀此是拓未嘗見琴其銘亦不盡見也今銘曰以爲臨岳等此豈爲琴材者耶或曰琴之臨岳何据曰爺孫緯云回風臨岳刈飾流離成公綏亦曰臨岳則齊州之丹林顏黃門曰琴首受絃者名臨岳琴必以堅木藉絃欲其不刻入也世人既不見琴而銘又少得傳括以其書行於世則余不得不辯

徐浩寶林寺詩

李邦彥出會稽寶林寺詩黃庭堅書其後曰法士多瓌能（奴來反）乃是曾爲鼷爾孤岫龜形在謂山有穴而特不可謂山余評曰此詩未有工處特以書爲李海書名唐世而此石乃公平生書不得不尚如高閣無恢哀（音苔）乃詩人會意誤處黃子抉而警之是一快事謂瓌能孤岫不害于詩黃子求人已細張子曰因進非哀表賢選能（奴來切）憑相觀祓祈禳攘災古人已如此音況能有所合謂之能自有据耶尔疋曰山有穴岫不必謂如神農凡山有竅穿可見者皆是故謝康樂言應間列遠岫玄暉言雲表吳岫徹杜甫言自多窮岫雨韓愈言點點露數岫豈盡失也若白居易言岫合雲初吐則不可謂山聳而出者世人多託人見聞以爲已是黃子說嘗勝人亦未深考余不得不辯政和元年四月十三日

徐浩開河碑

書家貴在得筆意苦拘于法者正似唐經所傳者爾其於古人極地不復到也觀前人于書自有得于天然者下手便見筆意其于工夫不至雖不害爲佳致然不合于法者亦終不可語書也觀蘭亭敘樂毅論便知逸少於法度備矣此皆已出後人摹勒以傳不能盡得當時下筆意至其合處猶度絕前輩備有書法可考則知書到古人地位自可以法度論也昔蔡邕受法於神人傳于崔瑗瑗傳之文姬文姬傳之鍾繇繇傳之衛夫人夫人傳之逸少自此而下各有師授逮于張旭其書分故蔡有鄰法爲篆惟頴清臣徐季海守舊法而眞行盡合于古之作者至韋玩崔遵授其法而絕矣孝其源流正如禪家宗風相承各有主也後人積學不及古人而授受又無傳嗣宜其不知古人筆意可勝歎耶開河碑令狐綯文字季海所書也書法該備而尤妙他石知其法度所從來遠矣

徐浩題經

題經楷法最密殆於樂毅論得其結字妙處至形密執疎字細畫短故當在伯仲間然方而有規圓而藏矩未嘗刓角擢鋒構成觚稜正如大匠揄材斲木就器繩墨既陳潛刃其間求巽削之蹟殆不可見況痕瑕節目可得而求之耶季海于此可以忘情筆墨矣顧法度存者世知什一豈論三四哉

懷素七帖

書法相傳至張顛後則魯公得盡於楷懷素得盡於草故魯公謂以狂繼顛正以師承源流而論之也然旭於草字則度絕繩墨懷素則謹於法度要之二人皆造其極斯可以語善學矣昔魯男子以其不可學柳下惠之可素于張旭吾知出此

懷素別本帖

李丞緒舊藏懷素別本有六帖筆力險絕而法度

盡應比他書若臭益古人於用筆時一法不立故衆技隨至而於見空時得無字相此其不落世撿而天度自全也世人方將捉三寸柔豪籍之緹油心量形象而暗度遠近疏密隨步武之後躡其遺塵豈復有全書者耶鄔融嘗問素胡不學雨霤痕良久而省又問撥鐙法如何曰如人並乘鐙不相犯劍鋒事密射如何曰不可言也觀其書知此法從來久矣

懷素洪州詩

懷素似不許右軍得名太過謂漢家聚兵楚無人也其與阮籍言世無英雄使豎子成名氣亦略等矣觀李廣射石秦人扑虎皆在氣全未分時使心一改而氣已移雖有勇決剛果何施於用耶懷素氣成乎技者也直視無前而能坐收成功天下至莫與爭勝其氣益一世久矣故能致一而終身不衰也

北亭草筆

懷素於書自言得筆法三昧觀唐人評書謂不減張旭素雖馳騁繩墨外而回旋進退莫不中節旭則更無蹊轍可擬超忽變滅未嘗覺山谷之險原隰之夷以此與爾今其書自謂真出鍾草出張真字不見于世惟草獨傳當其手筆調和時忘神定氣徐起而視所鄉無前故能迥出唐諸子右奄薄劉宋齊隋而兼有之其體製該備顧後世不能加也北亭所書適當其逐鴻濛而問太虛時矣至其會處乃假浪岷山放乎江之津也

高閒千字

閒之書不多存於世其學出張顛在唐得名甚顯韓退之嘗謂張旭喜怒憂悲必於書發之故能變化若鬼神旭之書其初豈能無是哉其進於知者日益遠矣指與物化而心稽者戛矣縱橫振發超忽滅沒忽乎出于前者若雨雪霜霓雷轟電激方

其時豈復知喜怒憂悲而求以發之耶觀閒書者知隨步置履於旭之境矣彼投蹟無差者豈復循已棄之轍蹟而求致之哉正善學旭者也

遺教經

歐陽永叔以此爲唐寫經手黃魯直謂此書在楷法中小不及樂毅論今世不知樂毅論已遭火而別本爲薛紹彭所藏十于五溪其搨本皆摹書善者則亦與寫經手何異但此書疏肥今密密瘦令疏自得古人書意其爲名輩所推良有以也符張翼代義之草奏幾乎亂眞褚遂良臨寫右軍亦爲高妙但恨之自然後人不見逸少蹟若碑刻所傳已多假僞則臨搨善工自足惑世矣嘗得佛戒經其碑乃北丘道秀書與此經一體率化衆緣共崇鐫刻則知爲道秀所書但世不傳爾道秀德宗時人其書當建中三年壬戌益永叔魯直不見碑陰故所評如此

鑄鼎原銘

虢州刺史王顏摭華州刺史袁滋籀書其作銘在貞元十一年九月至十七年韋諷復書識其後以籀爲篆益古者均謂之篆至秦既分殆以史籀所書爲籀不足異也其曰得玉石佩於原上地深四尺得獲之黃帝去今六千四百三十年謂此上升時小臣遺墜物也此則怪矣然原上非人迹所至佩藏土下當時不得不異其說以黃帝爲六千年者緯書也三皇遠矣後世推考不得其序史記雖斷自黃帝然歲月尤謬誤而緯書之說又皆臆決安可信哉但言者欲引以自神則增多奇怪亦其常也

陰眞人詩

酆都宮陰眞人祠刻詩三章唐貞元中刺史李貽孫書元豐四年轉運判官許安世即祠下盡閱其石謂此三詩眞陰氏作如還丹等皆後人託之乃

屬知夔州吳師孟書既成送觀中於是盡破碻其餘石故今世不得傳余嘗得舊石本然獨仔此也眞人名長生新野陰氏本儒生有才貌善著書其學類左元放嘗授太清神丹故世傳其丹經贊文甚古雅亦與東漢時人不知嘗爲此詩也此詩雖然與漢異不知安世何據而知余益知前所毀棄未必皆非長生所述葛洪曰長生服金液半齊其止世間幾千年然後仙去殆古強所謂洪亦不省也

李翺題名

李子揚出貞元某年李文公題名唐之進士科目益自韋肇始而兩京初未聞今考文公所書知府送皆有會集書於慈恩石楹益當時等甲進士便與科名等故世尤貴重觀韋貫之集有啓獻韓貞公乞免知進士舉當時貞公欲以解頭目送文公謂頭須用合及等人恐不可令舉子作解頭取及弟由是乃得以李翺爲弟一張仲素次之益自十人解送而九人入等時以爲盛卽此題名是也子揚世系益習之胄緒宏其保此

桐柏廟碑

唐元稹修桐柏廟碑斧歐陽永叔謂刻銘於碑謂之碑銘後世伐石刻文旣非因柱已不宏謂之碑則傳書此爲碑過矣古者廟中庭謂之碑故以碑爲飾然獨不可以石刻文遂謂之碑嘗見伏滔功德銘曰堯碑禹碣歷古不昧范雲亦謂嘗見異書堯碑禹碣皆爲籀文在崆峒山中此果足信哉余謂稹爲此碑亦因是爲據

撫州六詠

陳公遠得戴容州臨川六詠筆畫疏瘦婉麗勁疾不在唐諸子下然世不以能書名也益叔倫自以詞學著聞世少見其書宏其不爲人知其後識曰龍沙或疑叔倫燕人者今考新舊書皆曰豫章或

曰其先蓋幽都又戴自宋出無相及也豫章記言章江東岸沙嬈如臥龍狀故叔倫詩曰鄰里龍沙北以沙岸如龍故云

絳守居園池記

文章之奇至矣作者既衆人爭務以工自見時出所長暴耀震發則其勢必至恢詭譎怪而後已金玉羣象人之所寶櫬楠豫章人之所材至于大宇之下常珍滿目故非奇玩怪産不足以發異觀於是海中腐石以出珊瑚溝中斷木以供玩會唐之文敝極矣而後有韓退之振起衰陋故皇甫湜李翺張籍輩相附而出蓋亦求海中之石溝中之木者也嗚呼能不隨人後以自樹立宜昌黎公之文獨臻其至耶

園池記別本

園池記文既怪險人患難知蓋紹述亦釋於後自咎不知故世不得考之崇寧三年余至絳州乃剔刮剷洗於其後刻回連亭名杏亭名薪亭名槐亭名望月亭名柏亭名鵰亭白鵰亭名鷺亭白鷺亭名濱亭名雅絳人與雅同應讀絳人與王諒友軌亭名風亭名龍亭名如此而後可以識也嘗聞八代文敝至唐極矣以文皇之英斷房杜之才賢不能革此豈習俗已久非改心易慮盡去舊染不能扶而正也其留于今者碑刻書疏請之令人羞汗浮浸如俳優諛語鄙俗如村野訟謀無所挍者也當時如韓退之毅然以古學爲諸儒倡然其得意而人非笑之者不勝衆也蓋流俗所移非能自立者其能終不廢耶紹述之知不顧世俗者其言雖怪要不置木立塗望洋而嚮若者也

陰符經序

柳誠懸書至此極矣然人之好尚亦難齊矣李西臺愛柳尊師志歐陽公愛高重唐一作碑惟君謨獨喜此序謂善藏筆鋒自是書家所共恐不能盡其

妙處觀其平時論曰失如錐捺如鑿不得出只得卻文宗問之曰凡縛筆頭極緊一毛出卽不堪用然藏鋒在得筆意非極工於筆亦不能也宜公權戒此

金剛經

誠縣以書聞四方史謂當時中外大臣家書碑刻銘不煩手筆者子孫以爲孝敬不足故咎時高麗百濟入貢裔貨貝以購書名之重後世莫及然此經本書於西明寺後亦屢改矣經石幸存不墜兵火柳玭謂倫有鍾王歐虞褚陸之體今考其書誠爲絕藝尤可寶也

武昌詩

李衛公武昌詩其間謂牛羊具特俎則指牛僧孺楊嗣復歎夫朋黨之怨至於如此雖一話言間且不能忘必求誠嘗以是其慊安得公天下而無私好憎之心哉德裕學優而材勝其操術近正但悋忿少容以及於禍咎牛崇爲隴西王簿羊喜爲郡功曹馬文淵爲太守涼州云三特備具德裕嘗編牛羊日曆皆取於此

衡州門記

衡州記唐太中四年李侗爲刺史因治郡署立通門刻石記其封域所本不見書撰人名蓋侗所爲也其言衡陽當五領門考于書益古文嶺字爲領五領皆在今廣南以衡岳爲五嶺門咎鄧德明作南康記其五嶺甚辨然皆謂在南康則非也裴潛記以大庾始安臨賀桂陽揭陽爲五嶺今考於古可信然二子之論雖異獨無以衡陽爲五嶺者或侗自有据而衡山又有五嶺不可知也

趙璘登科記

秦始晦藏趙璘登科記書本唐人益筆畫工力始出遺敎經而稍爲出入繩墨不拘律度內顧後世書名者未能伯仲間見首末盡亡益自開元二十

三年至貞元九年其間亦又有缺剝不可倫序或遺去十年或少三四年在姓名中又泯滅過半此書既久其存空若是以趙參所紀姓名則又有異者此不能盡考也昏鄭顥當知太中十年舉宣宗索登科記顥表曰自武德以後便有進士諸科所傳姓名皆是私家記錄尋委當行祠部外郎趙璘承訪諸家科目記撰成十三卷今所存纔六卷而亡者十七八矣雖然猶幸以書字著顯而世存之故今得有傳也余嘗訪今藏書家幷官書所籍始無璘所撰登科人目則此書尤可貴也因錄而藏之幷以舊記相參成十卷以傳

于籍書

于籍書險瘦自有體裁唐人書大抵有法而於文則或不工未者勝也籍書自序感戀增懷皆書詞所避咸通間唐制不行於天下久矣後生不習典禮可以增歎也采制箋書有增懷語者不得荅書荅中彼此感恩乖錯者州望須剌大中正處入清議終身不得仕唐紅亭記立制凡稱感者徒二年其法至重梁制至唐雖未必盡用然陸贄所定行于貞元不應咸通間盡廢知當時唐之制度不能行于四方也

唐經生字

書法要得自然其於規矩權衡各有成法不可遁也至于駿發陵厲自取氣決則縱釋法度隨機制宜不守一定若一切束于法者非書也世稱王逸少爲書祖觀其遺文可以得之每爲一畫則三過筆至波磔則偃筆從字有同處輒爲別體若其垂露懸針磔石釵股諸體備有至于神明煥發絕塵掣影則不謀自合此其賢也後世論書法太嚴尊逸少太過如謂黃庭清濁字三點爲兢上勁側中偃下潛挫而趯鋒棄殺論燕字謂之聯飛左揭右入告誓文客字一飛三動上則左竪右揭如此類

者豈復有書耶又謂一合用二兼三解概四平分如此論書正可謂唐經生等所爲字若盡求於此雖逸少未必能合也今人作字旣無法而論書之法又常過是亦未嘗求于古也

盩屋尉題名

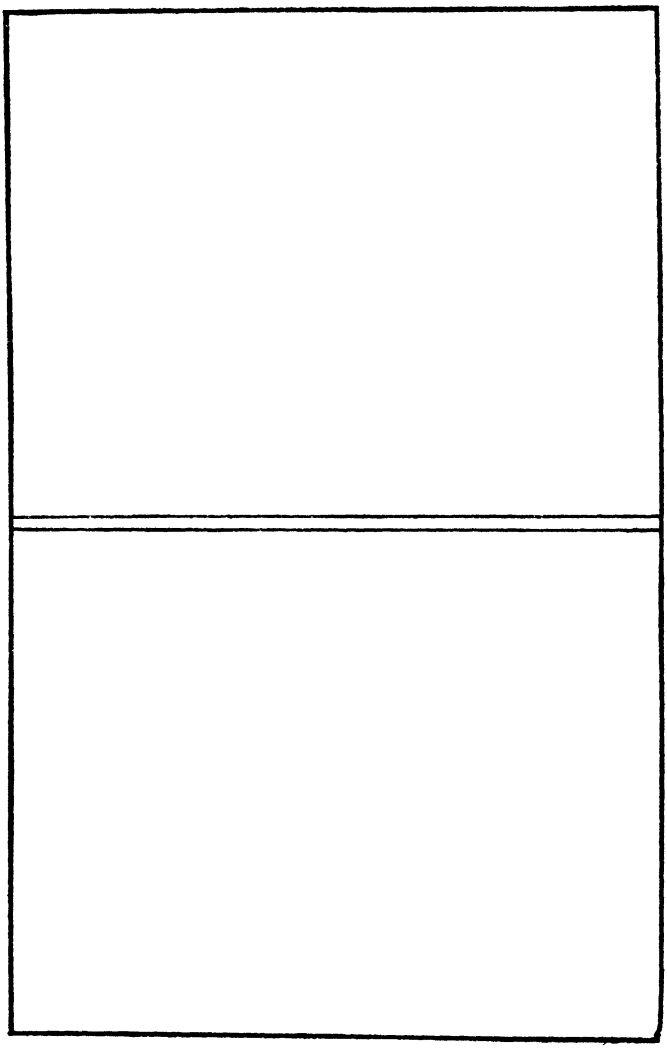
唐郗鼎中盩屋在畿內爲望至重而尉尤爲要任自進士弟一與賢科中選人得補然以題名考之皆自此入翰林充學士者接武不者猶爲眞御史世傳縣吏視口尉到而輒論其官壽所劇未嘗差盩閱人多者自有据依惟費人多故知者尤審也

水曲曰盩山曲曰屋其取名者如是

津陽亭詩　司馬錞征來然於樊城東濱逆津陽城門外元嘉二十五年改爲陽津南爲津陽然則漢以洛陽當禹名而南對汉之若婚之吉津陽卽水北之東部

鄭蛸津陽亭詩其敎津陽門有亭舊矣疑唐亦有之但不若漢時備也東漢天子都洛其制度盛麗故典儀書洛陽二十街街一亭十二城門門一亭津陽爲城門則有亭宜也

廣川書跋卷第八終



劉統軍碑

余讀韓愈作劉昌裔碑竊疑其書謂既葬將反柩于京師知其必有誤也且既葬矣安得而反柩哉因求其碑偶存爲考其文是反机于京書之所傳其譌若此豈不使後世疑耶其餘雖于義不甚相妨然因其譌誤可以復證也碑云陳許軍節度使今書本無軍字反机于京碑無師字不可以誣碑無以字有太史之狀有太常之狀而無下有字蘇民戰敵碑爲軋敵陳力應變碑爲陳方僕射巳都碑作以都書曰笛害碑作熘害以文考次知書本爲誤乃知碑刻之傳於當時者不可誣也後世按譬不得原本因誤就譌不究其意隨巳所見致文字錯亂以疑後學可勝歎哉

又劉統軍別本

元祐七年余爲李平叔書劉統軍碑後明年贊皇李叔憲復得此碑屬余考其歲月將有釋於後也按新唐書劉昌裔始說邊將不售去入蜀楊惠琳亂說之順命拜瀘州刺史署昌裔州佐惠琳疑客河朔間曲環方攻濮州表爲判官爲環檄李納劉曉大義環上其檄德宗嘉之或謂永貞元年十一月夏州節度留後楊惠琳反明年六月伏誅則不得順命爲瀘州刺史建中三年曲環爲邠隴節度其後改陳許則不與李納同時其序錯亂不可以據今考于碑楊琳爲橫巴蜀靡洞公由游寄單船往諭招琳後來降公不有功德宗之始爲曲環起則昌裔先在河北外論事不得用則入蜀說楊子琳得佐瀘州子琳疑始從曲環舊書唐曆書永泰二年崔旰攻劍南節度使郭英乂邛州柏茂林瀘州楊子琳劒南李昌巙起兵討旰大曆二年杜鴻漸節度西川表子琳瀘州刺史當其時昌裔實佐其州事則自當爲楊子琳但爲楊琳舊書因之

故不得以相亂新書以爲惠琳又以其在夏州時故謂李納僭逆歲月皆誤至謂攻濮州益陳許節度李光顏其謂曲環誤也新書建中二年平盧節度李正已卒子納自稱留後貞元八年納卒舊書李納之爲留後在大曆十一年其卒當貞元十五年以實錄考之舊書是也舊書建中二年李洧棄其師[]李師道以州來降十一月宣武節度劉洽與神策將曲環大破李納之衆於徐州又曰李納擁兵侵迫徐州令曲環與劉玄佐同救建中三年李希烈侵汴州環大破希烈軍于陳州城下擒其驍將翟暉以功加兼陳州希烈平環兼許州貞元十五年環卒上官況代之況卒軍中推昌裔遂代節度碑謂新帥不牢劻勷將遁明吳少誠薄城況欲遁去皆於碑可以考之後世不求其事惟史所錄據以爲信則安得無誤歐陽公嘗以碑考史書謬誤若此之類是也

田弘正家廟碑

唐文敝至韓愈始變而知所守後世學退之者惟歐陽永叔獨探其源余考田弘正碑益其傑然自出找乎千百歲之上者永叔嘗得此碑以校集中誤字三處曰銜訓事嗣考其所出雜比成章錯綜而不亂信其有得於此又曰降以命書奉我王明必以集爲誤者余則不得信於此也以降命書不得如集所傳天明施于君爲不類不若王明之切當而有據也今碑爲非是則不可謂天明以降爲工於集所著而傳則不可碑雖既定其辭而後著之石此不容誤謬然古人於文章磨鍊竄易或終其身而不已可以集傳盡爲非耶觀其文當考其詞義當不然後擇其工於此者從之則不得欺矣今天下知文公者莫如文忠公文忠謂是人不敢與其說況碑爲當世所書人豈可盡告而使知耶今人得唐人遺墨與刻石異處甚衆又其集中有

一作某又作某者皆其後竄改之也嗚呼知退之者孟少今惟文忠爲得其要其說猶然其下一等又可知矣

徐偃王碑

徐偃王碑昌黎韓愈撰徐放書碑故在集中以其文相校不失益碑近而傳者衆故得不誤愈於此碑序事淹該華實不似黃陵等碑錯雜無序駸駸上薄漢周不造其極則不止魏晉宋齊棟枘殆盡略無餘習可謂至矣昔人嘗謂公於文渾然一出於已不蹈藉前人橫騖直肆恢奇行溢今考其言曰徐不忍鬬其民北走彭城武原山下百姓隨而從之萬有餘家因號其山爲徐山此即范曄漢書全用其語偃西王母事盡錄穆天子傳朱弓赤矢采祥瑞志然則愈於文益亦未嘗不用前人語但使人不覺如已出也其曰故制樸角昔人嘗改爲桷淮南子曰堯樸角不斲素題不枅愈於書無不用也

平淮西碑

唐平淮西碑翰林學士段文昌撰安定李元直宮朔方得於定並余感而歎曰明娀子奢莫之媒也嫫母力父是之喜也昔韓愈受詔爲文開鑿渾元索功玄宰益精金百沈愈鍊愈堅其植根深其藏本固發越乎外其華燁然不可掩已自漢以後無此作也帝子不慧過量其夫且嬌姹之苟以大功尸於私室夸耀寵靈要求命數惟意私之則破其碑以仆於道時君世宰暗愚自將則受以改命文昌庸伍安知爲文氣質衰陋無復經緯雖組織求麗而綱領失據正如江左俗學以麗偶自矜借使一時女子無知朝廷之間君臣論議又出一女子下耶借使在朝無人庸鄙暗劣文昌其可承詔爲此哉昔李商隱讀愈平淮西碑謂如元氣正賴陶化庶類而當時不容況一日得行其道吾知其不

得存矣或謂不敘憩功考其言用夜半至蔡破其門取元濟以獻盡得其屬士卒豈嘗泯沒無傳顧愈以裴度決勝廟算請身任之帝黜羣議決用不疑此其所取遠矣劉禹錫知名于時嘗忌愈出其右貞元長慶間禹錫隨後以進故爲說每務詆訾且謂文昌此碑自成一家其自快私意如此又謂柳宗元言愈作此碑如時習小生作帽子頭以綃綴其文且不若仰父傚子以此爲上下之分宗元嘗推愈過揚雄不宜有此語皆禹錫妄也

羅池廟碑

文公敘羅池事亦既異矣夫鬼神茫昧幽眇不可致詰聖人闕而不言惟知道者深觀其隱自理得之然不以示人恐學者惑也昏殷人尚祭祀事效以生其敝小人以鬼則立教御俗可不慎耶嘗觀文公守儒道甚嚴以世教爲已任其論武陵謝自然事勇決果斷不惑于世可謂能守道者至羅池神則究極細瑣惟恐不盡豈亦敝於好奇而不能自已耶

爲李文叔書羅池碑

羅池之文至矣來者不能加也其以子厚正直爲神誤矣昏歐陽文忠學文公而知至者嘗評田弘正碑銜訓嗣事爲譌必曰事嗣則語參錯而雜此故能起而振也余讀此碑至牛繫轭下引颿上檣益知簡鍊差擇其精至此信天下之奇作然永叔謂春與猿吟兮秋鶴與飛疑碑之誤此最退之用工處不知何故反於此疑之考銜訓事嗣退之便是一體得於彼而失於此益亦不思也

爲陳中王書羅池碑

佛經言人之生死變化出入六道中益上修則天神果下墮則阿修羅果然天中極樂修羅極苦以樂苦相求者皆有盡極惟修泥洹果者然後出此柳子厚浮躁進搏得舉其時以忿恚憤怨死若在

正法中隆修羅界空也今西方諸國尚神爲俗各有名號以祈福祥惟女國正名爲阿修羅蓋西域以神人爲修羅其自有名者以其所顯者得名號稱之正如羅池之類是也愈不讀佛書不知其果如是方且敘其怪變謂聰明正直也

黃陵廟碑

黃陵碑世以其書爲重石久缺剝字滅幾半矣近人以其完本售至數萬謂傳師此書特謹重有法不與他石竝也歐陽永叔嘗得其碑謂降小君爲夫人据碑爲定其餘猶有可證於書者今考於禮如夫人之爲小君自不失正豈書猶可疑也又若陟方等語大不合於書矣退之於文嚴整密緻故語妙天下余於黃陵碑疑之詞不整比而辨事謬誤不知何爲至是其謂張儉曰且使後世知有子名加此于人其誰受之耶穆宗詔曰張儉學古人仕甚修飾河西有政聲次於李諒則儉之名不待愈而後世知之矣

又黃陵廟碑

博士王持國得韓愈撰黃陵廟碑甚完其字無譌軸而藏之屬余書其後余謂黃陵文見昌黎集人皆可得惟碑以沈傳師書爲貴久則字剝缺不可讀故其完本難得余嘗考昌黎之文閎深浩博不與世人同機軸卓然自成一家獨於此碑雜碎無統紀文氣亦不純而格韻不類益其辨湘君已失故其言亦自畔不得經意湘君即舜妃夫人爲女英以楚詞可得知之古者天子建后其以娣姒從者雖皆同姓曰當爲夫人此禮也郭璞疑帝舜之后不當降小君夫人愈謂有小君故正得稱君夫所謂君即小君也后夫人配君故天子國人稱之謂君則后謂小君降天子也舜不立正妃二女以長幼爲序不言后皆后之下復爲小君以稱此非禮也惟諸矦之妃天子封之曰夫人故國亦以小

君稱之對諸侯以自稱於國也書稱堯曰五十陟方乃死禮曰天子登遐釋詁曰隲假格陟躋登升也則登遐升遐同文舜爲陟方乃是南巡狩凡行必謂陟益往而升也不謂地有高下而陟降異詞周公稱成湯曰禮陟配天自是殷禮能升配天享國不亟遂以爲陟而死也今曰陟文句爲盡而謂方乃死者此不成語愈書誤以竹書雖以陟爲升謂升遐也不得於此取之觀愈於此碑時用工溪故博考而詳取益求之太過牽強取合固宜忘失本意

李干墓志

唐太學博士李干誌河南李仲微得其碑以傳然其文自見昌黎集中惟碑少見故仲微賢之其書李翺亦可咸也志曰字子漸集無此又以柳貢爲泌與集本異者唐憲宗紀自作柳泌知李道古誌與此皆誤此誌甚舉十以丹砂受貢之術以死且以爲世戒也又敘歸登食水銀火射竅節以出李虛中服硫黃致疽發於背李遜且死始知藥誤孟簡自以得不死藥二年卒盧垣潟出血肉李道古亦以柳泌藥死海上觀其說者自令聳懼震恐可終身守之且世亦知尊生矣其壽宜不死卒以得死雖甚暗庸不此爲也或傳退之晚歲頗嗜硫黃卒以此死白居易曰退之服硫黃一病竟不痊居易言可信也立論以戒世求世必信公乃自蹈於此何哉余意以氣血既耗不得如向之時方幸扶衰救疾以冀朝夕近功不知其患已如干也可以一歎哉

孔戣志

孔戣誌稱戣平生節操有古人風使作者無愧詞亦使人知以銘誌爲貴也攷唐德玉碑其敘亦備矣當戣爲華州刺史奏江淮進海味道路擾人憲宗以其言忠詔除嶺南節度其治見於韓表者韓

愈盡道之獨不及華州事則誌不得而具者其序當然也嘗見隋煬帝時責貢四方而海錯出九盡當時如鼈魚蝦子含肚鱸魚乾膾密擣劒桂蠹鯉腴勃輒千品勞人殄物至江淮絕魚雖欲不亡其可得耶或曰使得其臣如殘輩在左右當無此患是不然諫幸江都如任建宗卽日朝堂梟（烏果切）殺之矣然則人臣進諫亦會逢其時爾非憲宗之明其說果得行乎

處州孔子廟碑

處州夫子廟碑唐咸通四年刺史王通古重立以傳考之李繁作學官處州當元和二年至憲宗而碑已廢後世以昌黎公文可傳故又刻石于學使世存之爾歐陽文忠公謂隋唐之際天下州縣學皆廢且文公見官爲立祠州縣莫不祭之則以夫子之尊由此其盛焉呼禮之廢久矣皮弁祭菜示敬道也周之制凡始立學必釋奠于先聖先師禮曰始立學者旣釁器用幣然後釋菜不舞不授器夫釋奠有樂釋菜無樂鄭康成謂釋菜於詩書禮樂之官釋奠於先聖魯之錫成王以天子禮樂祀周公安得祭于學哉然則先聖祀孔子可也當三代盛時虞伯夷世爲先聖祀於諸國必有合也至漢始以孔子祭於學天子親祀自晉成帝至唐武德定著于令其禮稍重范寧請用王者儀而范宣之議當其釋奠用帝王禮樂然謂釋奠幸存不以四時爲祭今又無樂文忠公據後世苟簡便謂禮有不足則誤矣昏貞觀中始以孔子爲先聖永徽定令復用周公爲先聖黜孔子爲先師然文公遽以句龍棄得常祀無如夫子盛文忠謂孔子後天下皆以爲先聖豈亦不知考於古耶開元詔曰昏緣周公南面夫子西坐自今後夫子南面而坐內出王者衮冕之服衣之制詔丞相冊封文宣王於是列戟而以門人配焉其曰南面用王者事巍然

以門人爲配豈古實行之嘗怪二公於此不知考古使後世疑之此可歎也

廣川書跋卷第九終

廣川書跋卷第十

同光四年宣 中書謂之草樞密院謂之底三司謂之宣

昨以鄴都叛亂須議濟師相次奏嗣源同謀翦滅不意忽因滾夜寨內驚騷遽至紛紜權罷征討其城下一行大軍除鄴都側近分屯守把外李紹榮竝部領且歸闕下見別舉王師攻取次兼李嗣源李紹貞等爲緣軍亂自負憂疑不欲回赴闕庭又未盡聞行止恐是御歸鎮府排擬軍都向背未知隄防安設竊知恐有潰散兵士逃背軍都結搆兇徒奔突城鎮右奉聖旨令諸處更切誡嚴師旅脊內遍切指揮各令守把城池安存戶口常加警備勿失機宜仍須不住差人探候每事機飛狀申奏付晉州準此同光四年三月十七日宣樞密使李樞密使張天子降書命於下有策書制書詔書誡書策書起年月日稱皇帝曰此命諸侯王三公制書其文曰制詔三公敕命令是也詔書詔告也有三品其文一曰告某官某如故事二曰省奏事三曰羣臣有所表答也已奏如是奏是也誡言誡敕刺史太守及三邊營官被敕文曰有詔敕某官是爲誡敕自唐以樞密院領兵事始以宣自別于命余嘗得梁宣底考之知其制自唐末至五代而行之當貞明時李振爲樞密使凡宣傳上旨以行于外而錄于其院則謂之宣底而後樞密院以其與敕異事故以其詔命謂之宣其制于事後具月日臣某宣晉改樞密承宣以就其制今考其同光四年三月宣其書蓋與梁同制也河南石溫叟得後唐同光四年三月宣余因考之貞明宣底見五代之制益自唐末相承如此梁以李振爲樞密使其宣上旨以行於外而錄其事藏之故中書省以敕樞密院以宣各有制度其宣則於事後具年月日宣如唐告宣奉行而石氏所藏樞密院具姓此制則唐所行宣而錄其底以藏與梁宣底同也答

宋次道論繫月日姓名者乃所以爲底今樞密尚用之皆作卷軸連藏而同光宣以御前寶璽印出益其所行以出者與其當底皆用寶也雖其一時搶攘益有司存焉不容其制相亂當唐莊宗追李嗣源以取魏州謀議出此其至竄亡可坐計也方且召李紹榮還闕而恐嗣貞走鎮天之所誘悖謬其心此宣可以貽後世一笑當其以兵武擅天下謀畫計決應於事機不可謂暗於前計滅梁纔三歲爾當皇甫暉以效節軍脇制在禮陷鄴都初命李紹榮討之邢州亂又以李嗣貞將而討其州將趙太紹榮攻鄴無功莊宗欲自將幸於孽后不能決方其時明宗以疑自嫌不能釋於倩攜乃授以師徒余竊怪其取禍以逞求白速也方軍變於魏時而紹榮猶守城南紹貞乃辟西北隅明宗託僞還鎮州紹貞勸帝以兵南下莊宗疏氾水而此宣方進紹榮明宗果欲歸鎮豈不知紹貞幸禍以激變而求其自託於嫌在禮反於魏軍以旁引壞詔劉氏謂小事可趣紹榮指揮此可爲長太息也始莊宗與梁軍相持會賀正入附遂得魏而梁由此亡及得天下以王正言守之此不幾于以天下爲戲哉其籌畫算計皆不足論其措置施設所以成其亂者可以爲後世戒以見五代之亂非天不悔禍益人謀召患雖天心之仁不能拯而救也其稱樞密使卽張居翰李紹宏也其言紹榮元行欽也紹貞者翟彥威也皆唐之賜姓號養子莊宗所仗以成功者也

李後主蚌帖

江南當五代後中原衣冠趣之以故文物典禮有尚於時故能持國完聚一方豈徒然哉觀此帖下屬州責蚌醬猶有古義知以宗廟爲重恐滋味薾（玉篇昨回切味薄也）儒（玉篇而垂切）其下惶蹙供命不敢寧固知禮有貴於行事者也漢律會稽歲獻鮚（巨乙切）醬二

升以說文求之結爲蚌知此爲宗廟祭久矣然謂漢有舊儀豈以此耶

李國主集賢院書

江左書用等紙用澄心堂所作穀皮細鈔其上本入中隱堂備親覽者爲御府書其下入文館以廣圖籍書有楷法而字頗挍譬今散落人間往往收藏爲嘉玩其書有楷□等亦與供進者絕異晉有中祕書而又有外庫悉與紙札故虞預言祕府中有布紙三萬餘不任寫御書而無所給請四百枚付著作書史寫起居注然則書紙有等自昔然也

爲張潛夫書官法帖

觀書似相家觀人得其心而後形色氣骨可得而知也古人大妙處不在結搆形體在未有形體之先其見於書者託也若求於方直橫斜點注折旋盡合於古者此正法之迹爾安知其所以法哉淳化中詔以祕閣所藏書入石又以翰林待詔王著摹字求其書法之外各有與處殆不可得至于行筆利鈍結字疏密時可見之然決磔鉤剔更無前人意皆著之書也其後得祕閣墨書挍其字畫皆硬黃摹書至有墨色煙落或以重墨添量當著奉詔時其所摹搨皆略放其大體而私以筆畫成之宜其用筆略無古人遺意不足與也觀王洽書逸少謂不減已落簡揮毫有郢匠成風之嘆王珉書獻之謂騎驢駸駸欲度驊騮前今視官帖二人書畫雅有相類而洽更自劣弱珉書則與子敬更不可辨皆硬黃僞誤少眞而摹傳者遂成一體也今人不知其故憑石本便評定書畫至于放言立論更無疑處此與觀景而論形神以爲某勝某劣何以異哉

爲方子正書官帖

世疑官本法帖多弔祭問疾益平時非問疾弔喪不許尺牘通問故其書悉然余求之故不當尔也

唐貞觀宮購書四方矣一時所得盡入祕府張芝鍾繇張昶王羲之父子書至四百卷漢魏晉宋齊梁雜蹟又三百卷惟器疾等疏比之凶服器不及入宮故人間所得者皆官庫不受者也唐世兵火亦屢更書盡湮滅不能存其一二逮淳化中詔下搜訪已無唐府所藏者矣其幸而集者皆唐所遺于民庶者故大抵皆弔問書也

石曼卿書

世以曼卿跅弛不羈故其乘一時豪氣所感豈提鉛懷槧者所能模放耶觀其論天下事無不公當後數十年其言益信可用精思者不能過也路子城有曼卿所書益寧元七月是時朝廷始以曼卿所上民兵爲可行故得與吳遵路同籍河東兵至此迨今六十五年本道再置使按民兵其說正當時所議而西河師中適爲上黨尉初得其書摹石此豈亦有數耶

畫錦堂記

運筆柔則無芒角執手寬則多緩弱點掣短則法臃腫點掣長則法離澌畫促則字執橫畫疏則字形慢拘則之執放或少則純骨無媚純肉無力少墨浮澀多墨牽（畢袞切牽尊草叢生也）鈍書病如此其聚惟積學漸成者當求擺脫入究竟三昧此宜有墨池筆塚終身于是然書法須得天然至功力亦不可棄王僧虔曰宋文帝書自謂不減王子敬時議天然勝羊欣功夫不及便知力學所至不可廢也蔡君謨妙得古人書法其書畫錦堂每字作一紙擇其不失法度者裁截布列連成碑形當時謂百衲本故宜勝人也

書萊公事後

李化光書王世弼事其言萊公主陰官若王者居巍然正坐侍列至衆曰此王也命弼拜既窘稍露其語故化光得書或問秀師曰此脩羅地也佛法

修羅下人天一等或疑公之正節直行當入天神今乃在修羅何耶廣川董某曰子謂主陰官者爲生大海心而下劣者耶亦將謂鬼趣所攝而從卵生者耶若公之蹈難不顧必以忠力再造王室此與執持世界力同無畏蓋與帝釋梵王居者不知公在天趣矣子無疑其如在離溝下龍洑陽倍鮭沈水海口以恐懼驚動疑俗求敗鼓喪豚者爲公之靈響耶

顏泉記

余見李勝作顏泉記咎文姜事姑則與一日泉發其居遂廟食於此或曰咎李陽冰嘗尉淄川刻碑廟中今所書蓋據李監說余往來求陽冰記不得其後得破石僅尺蓋爲礎或視之書字可讀按其說文姜姓顏餘與今廟中刻石所記無異嘗見唐李尤作集與記書文姜事姑以孝謹樵采之外汲山泉以供飲一旦緝籠之下湧泉清泠可愛時謂顏娘泉李尤所記後世據之按顧野王輿地志謂顏文妻也事姑感得靈泉生於室內常以緝籠蓋之姑出籠即泉涌居宅時號籠口水野王所記自是當時所傳李尤以爲顏文姜誤也今考地記淄川爲齊邑唐武德分於齊郡而爲州治當唐陽冰爲尉於郡邑其事不妄而謂顏氏文姜則不得其實按此水本號萌水出甲山東北逕萌山西注般陽入于隴下與齊水合者萌水口也不知尤陽冰在唐世猶不得其水名而輿地志固已辨其出可無信耶余修官書見熙寧中封顏文姜爲順德夫人當時不知詳考但據李尤所記此其失也

寶章集

上山所檀楑（遐鎋切）櫨（呼美切）楑櫨木研葉似檀今上黨有之）先磾謂山無檀則不可謂楑櫨果足用爲檀則世亦不能自罔也咎神龍中王方慶上其祖導洽珣仲寶寫規獻之二十八人書離卷爲十詔賜其書號寶章

命崔融爲序復還方慶當時所集大小差次不能比櫛相倫隨其廣狹高下爲卷其後散逸世人各復一二得之淳化所上帖已有雜出是集者矣元符中祕閣復以至道後逮紹聖間所購書摹石寶章集盡刻之余嘗見墨蹟盡作硬黃紙次第屬（測入切）屭（直立切玉篇曰從後躡也）如梵經亦甚整理此乃唐人臨揭者世人以其石刻出祕閣比他石爲難得乃剔取寶章一卷別出謂眞方慶所上也導洽珣書自有存者世或得之不於此求而競從於僞因書其末崇寧三年十月爲宗子大年書

爲邵仲參書寶章集

古人論書要識書家主人則妄誤者故常奴爾亦何至亂眞耶及世於書既失眼目而摹揭轉僞則雖欲如古人懸斷眞僞不復得也故常求辨其縑紙所因以識其世先後其間甚僞者可以辨至工於臨揭而得舊縑紙者則不能盡知服虔謂方絮曰絮蓋漢紙如此古人治紙要自有法故以縑帛依舊書長短隨事截之則爲幡紙以生布作紙絲□緤故名麻紙以樹木皮作紙名穀紙至蘗汁涅染點治趍裝則爲經紙自漢魏遺字多作幡紙晉宋多作麻紙而隋唐用經紙今世所見宋晉帖多作經紙硬黃此於眞僞可以不論也余見祕閣寶章集悉爲經紙摹書然武后既復以賜方慶則留于御府者當時所臨揭者也不然公家何處得此然有法度陵襲迅快故知爲能書也

僧伽傳

蔣穎叔作鍾離景伯書廬江劉良以示余考之僧伽本天竺人龍朔初至中國景龍四年入滅益年八十三矣此以舊傳韓退之詩知其現奇不可少貶其謂李太白嘗以詩與師論三車者此則誤也詩鄙近知非白所作世以昏人類在集中信而不疑且未嘗深求其言而知其不類余與之校其年

始知之太白必在代宗元年上距大足二年壬寅爲六十年而白生當景龍四年白生七歲固不與僧伽接然則其詩爲出世俗而復不考歲月此殆涅其服者託白以爲重而儒者信之又增與也龍朝元年至景龍四年以唐曆校之爲五十年知僧伽在西方時三十三年矣余以舊傳知之

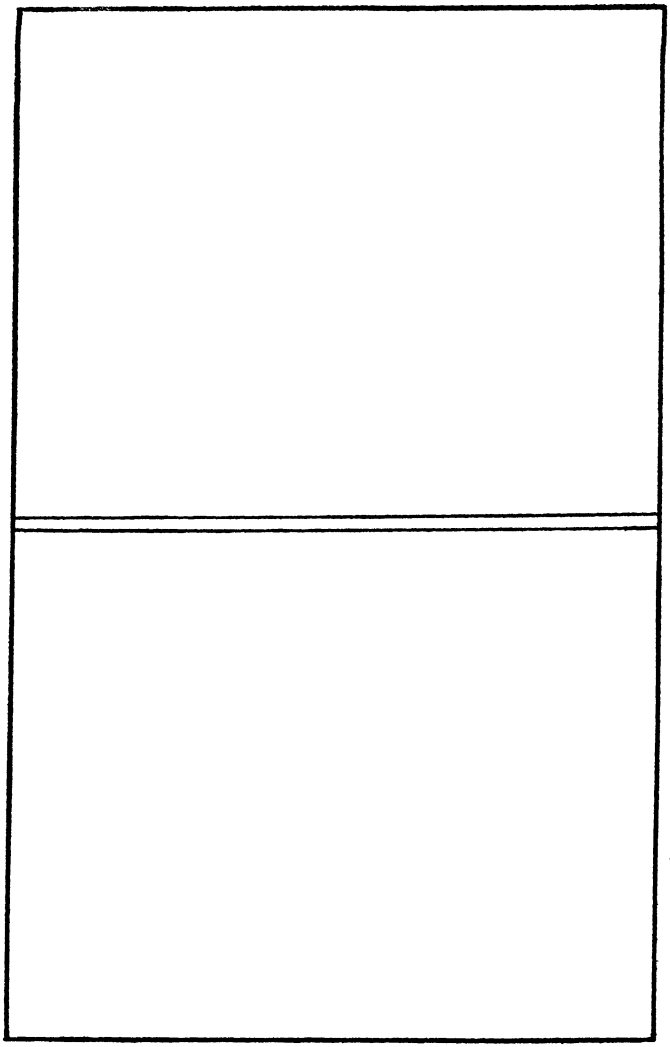
魯直烏絲欄書

翟湛嘗以烏絲欄求豫章黃魯直爲書蘇子瞻陶淵明詩字尤用意極於老壯態不似平時書但烏絲治之不得法凝口碟決頗失行筆銳益縑帛不如紙也往見晉宋諸人謂縑素之工殆絕于紙惟王僧虔尋得其術雖不及古不減郗家所製當時書縑自別是一機杼故能傳久遠如此觀張芝有縑素書傳于唐而張昶毛弘亦傳縑素書後人得其舊本便知其與也今爲烏絲不如紙工又澀緩有浮顯槌練得柔滑加緒治然後可用不若紙也

唐許渾以烏絲欄書其詩爲集然則豫章書東坡詩便爲有考於古也

鄭康成漢世碩儒而洗爵牛之鼻欲防傳本訛字正誤柳雲臺之碑其美詩古之不易如筆子生跋和閻望宅秘閣所藏宋代法物名器一一詳論精核宋敏求之博聞明識名流皆天激賞神宗性至孝嗜人之善揚宣暢邪一同解唯校書郎焉豈非好之爾確爲千古知己生膺若古器說文解字篇載至圖經筆子則有書誌大率雖入金石字體之類皮相鼓之徒未盡識宣之穢褐耳獨反覆祕其源因取鄭漁仲便居之不惑是以讀書要具隻眼也洪容齋毛晉跋

廣川書跋卷第十終



王雲五主編

叢書集成初編

廣川書跋

二冊

中華民國二十八年十二月初版

撰者　董逌

發行人　王雲五　長沙南正路

印刷所　商務印書館

發行所　商務印書館　各埠